



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-4221/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza stečajnog dužnika AGROSLAVONIJA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA u stečaju, Vinkovci, Sv. Antuna Padovanskog 5A, OIB 49561950717, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika OPĆINA OKUČANI, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB 06139165681, kojeg zastupa punomoćnik Nemanja Nožinić, odvjetnik u Novoj Gradiški, Gundulićeva 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-562/2017-161 od 17. kolovoza 2020. i protiv rješenja poslovni broj St-562/2017-197 od 16. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Općina Okučani, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-562/2017-161 od 17. kolovoza 2020. u točki I. podtočki e). i točki III. njegove izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-562/2017-197 od 16. prosinca 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-562/2017-161 od 17. kolovoza 2020. odlučeno je da se od kupovnine u iznosu od 30.754,11 kn ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika na kojoj postoji različno pravo i to nekretnine upisane u zk. ul. 937 k.o. Okučani i to: 2. suvlasnički dio 25/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) 1. dvosobni stan br. 2 u prizemlju desno, a koji se sastoji od hodnika, dvije sobe, kuhinje, kupaonice, ostave, loggie, spremišta S2 u podrumu i garaže, ukupne neto površine 76,26 m² (u diobnom planu obojan crvenom bojom), s kojim je

neodvojivo povezano 25/100 dijela kč. br. 379 - Ulica A. Starčevića s 1322 m², dvorište s 1070 m² i kuća i zgrada s 252 m², ukupno 1322 m², namiruje: a) stečajna masa stečajnog dužnika Stečajnom masom iza stečajnog dužnika Agroslavonija poljoprivredna zadruga u stečaju u iznosu od 8.812,15 kn po osnovi troškova unovčenja, b) tražbina Financijske agencije Regionalni centar Osijek u iznosu od 551,40 kn po osnovi naknade za trošak provedbe elektroničke javne dražbe po dijelu računa Klasa: 0/110-10/19-01/21, Ur. br.: 07-01-19-30 od 16. listopada 2019, c) tražbina razlučnog vjerovnika HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 468306007851 u iznosu od 2.670,02 kn po osnovi založnog prava - zabilježbe ovrhe uknjižene pod poslovnim brojem Z-1733/12, a po osnovi rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave Općinskog suda u Novoj Gradišci poslovni broj Ovr-630/12 od 7. svibnja 2012. i to po osnovi troškova ovršnog postupka i glavnog duga, d) tražbina razlučnog vjerovnika HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 468306007851 u iznosu od 3.928,91 kn po osnovi založnog prava - zabilježbe ovrhe uknjižene pod brojem Z-1918/12, a po osnovi rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave Općinskog suda u Novoj Gradišci poslovni broj Ovr-685/12 od 7. svibnja 2012. i to po osnovi troškova ovršnog postupka i glavnog duga, e) tražbina razlučnog vjerovnika Općine Okučani, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB 06139165681 u iznosu od 14.791,63 kn po osnovi založnog prava zabilježbe ovrhe uknjižene pod poslovnim brojem Z-1702/15, a po osnovi rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave Općinskog suda u Novoj Gradišci poslovni broj Ovr-2287/15 od 15. lipnja 2015. i to po osnovi dijela glavnog duga (točka I. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja u iznosu od 8.812,15 kn isplatiti odnosno prenijeti s računa Financijske agencije na kojem je evidentirana uplata jamčevine kupca-ponuditelja Krunoslava Pokos iz Varaždina, Ulica grada Koblenza 11, a na poslovni račun stečajnog dužnika Stečajnom masom iza stečajnog dužnika Agroslavonija poljoprivredna zadruga u stečaju sa sjedištem na adresi Vinkovci, Sv. Antuna Padovanskog 5A (točka II. 1. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja iznos od 551,40 kn prenijeti iz sredstava uplaćene jamčevine s računa Financijske agencije koji se odnosi na trošak prodaje ovog predmeta prodaje po dijelu računa FINA-e Klasa: 0/110-10/19-01/21, Ur. br.: 07-01-19-30 od 16. listopada 2019 (točka II. 2. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja iznos od 2.670,02 kn prenijeti kako slijedi i to: iznos od 1.338,09 kn s računa Financijske agencije na kojem je evidentirana uplata jamčevine kupca – ponuditelja Krunoslava Pokosa iz Varaždina, Ulica grada Koblenza 11, te iznos od 1.331,93 kn iz sredstava uplaćene kupovnine s računa Financijske agencije, a na poslovni račun razlučnog vjerovnika HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, iznos od 1.331,93 kn iz sredstava uplaćene kupovnine s računa Financijske agencije, a na poslovni račun razlučnog vjerovnika HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, (točka II. 3. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja iznos od 3.928,91 kn prenijeti iz sredstava uplaćene kupovnine s računa Financijske agencije, a na poslovni račun razlučnog vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 (točka II. 4. izreke, naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja iznos od 14.791,63 kn prenijeti iz sredstava uplaćene kupovnine s računa Financijske agencije, a na poslovni račun razlučnog vjerovnika Općine Okučani, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1 (točka II. 5. izreke), utvrđeno je da u preostalom dijelu u iznosu od 23.733,74 kn po osnovi glavnog duga tražbina razlučnog vjerovnik Općine Okučani, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1, koja je uzeta u obzir pri diobi, a po osnovi založnog prava zabilježbe ovrhe uknjiženog pod poslovnim brojem Z-1702/15 ostaje nenamirena.

Iz obrazloženja proizlazi da je na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija prodana nekretnina stečajnog dužnika opterećena razlučnim pravom približe navedena u izreci rješenja, slijedom čega su iz dobivene kupovnine namireni različni vjerovnici.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-562/2017-197 od 16. prosinca 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev razlučnog vjerovnika Općine Okučani, Okučani, Trg dr. Franje Tuđmana 1, da se pri namirenju njene tražbine iz diobne mase – kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina upisanih u zk. ul. 937 k.o. Okučani i to: 2. suvlasnički dio 25/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) uračunaju – priznaju zatezne kamate prema zahtjevu razlučnog vjerovnika od 22. svibnja 2020.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlučni vjerovnik Općina Okučani, u podnesku od 22. svibnja 2020. u obračun uvrstio tražbine koja sudjeluje u namirenju uvrštava ovršne troškove, zatezne kamate na ovršne troškove (nastale i predviđive), zatezne kamate na iznose glavnog duga, glavni dug, sve u ukupnom iznosu od 120.253,08 kn. Sud je ocijenio da zahtjev za priznavanjem zateznih kamata nije osnovan, jer obračuni zateznih kamata koje je dostavio punomoćnik razlučnog vjerovnika nemaju svojstvo vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. OZ-a, jer ne predstavljaju izvod iz poslovnih knjiga razlučnog vjerovnika kao ovrhovoditelja, odnosno nisu izdani od razlučnog vjerovnika pa nema mjesta primjeni odredbe čl. 114. st. 4., 5. i 6. OZ-a.

Protiv točke I. e), i točke III. izreke rješenja od 17. kolovoza 2020. i protiv rješenja od 16. prosinca 2020., žalbu je podnio razlučni vjerovnik Općina Okučani zbog svih žalbenih razloga u bitnome navodeći u obje žalbe, da je prije ročišta za diobu kupovnine dostavio obračun tražbine i troškova postupka, a da ga je sud neosnovano namirio samo po osnovi nenamirenog dijela glavnog duga u iznosu od 14.791,63 kn, zanemarujući potraživanje razlučnog vjerovnika po osnovi glavnog duga, troškova postupka i pripadajućih zateznih kamata. Smatra da je sud trebao sukladno odredbi čl. 172. Zakona o obveznim odnosima prvo namiriti troškove pa zatezne kamate i potom glavni dug. Ukazuje da obračun zateznih kamata predstavlja konačni iznos potraživanja od dana dospijeca do konačne isplate svakog pojedinog iznosa, tj. zaključno do dana održavanja ročišta za diobu kupovnine te nije odlučno da navedeni obračun predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu čl. 31. Ovršnog zakona odnosno da nije nužno da obračuni zateznih kamata predstavljaju ovršnu ispravu.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalba protiv rješenja od 17. kolovoza 2020. nije osnovana, dok je žalba protiv rješenja od 16. prosinca 2020. osnovana.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi:

- da je na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi prodana nekretnina stečajnog dužnika opterećena razlučnim pravom, pobliže navedena u izreci rješenja,
- da je 5. lipnja 2020. održano ročište za diobu kupovnine 5. lipnja 2020.,
- da diobnu masu čini kupovna u iznosu od 30.754,11 kn,
- da je stečajna upraviteljica dostavila obračun troškova koje je potrebno ustegnuti u korist stečajne mase i zatražila da se u korist stečajne mase ustegnu troškovi u ukupnom iznosu od 9.363,55 kn,
- da razlučni vjerovnici na obračun troškova unovčenja stečajne upraviteljice nisu imali primjedbi,
- da je na ročištu za diobu prema stanju zemljišnih knjiga utvrđeno da prioriteto pravo na namirenje iz diobene mase ostvaruje razlučni vjerovnik HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, u iznosu od 2.670,02 kn i 3.928,91 kn,
- da je utvrđeno da tražbina razlučnog vjernika Općine Okučani sudjeluje u namirenju s iznosom od 49.627,00 kn po osnovi glavnog duga te troška ovrhe u iznosu od 2.408,50 kn i da kako je već djelomično namirena tražbina ovog razlučnog vjerovnika Općine Okučani, po osnovi založnog prava - zabilježbe ovrhe uknjiženog pod poslovnim brojem Z-1702/15 sukladno rješenjima o namirenju poslovni broj St-562/2017-111 od 3. veljače 2020. i poslovni broj St-562/2017-112 od 3. veljače 2020. da je pri izračunu tražbine koja sudjeluje u namirenju uzeta u obzir nenamirena tražbina u iznosu od 38.525,37 kn kako je to utvrđeno pravomoćnim rješenjem o namirenju poslovni broj St-562/2017-112 od 3. veljače 2020. Utvrđeno je da su pravomoćnim rješenjima o namirenju, već namireni troškovi ovršnog postupka u iznosu od 2.408,50 kn i dio glavnice nastupili pravni učinci pravomoćnosti rješenja, te da je s preostalim iznosom od 14.791,63 kn namirena tražbina ovog razlučnog vjerovnika po osnovi nenamirenog dijela glavnog duga,
- da obračuni kamata koje je dostavio žalitelj nisu uzeti u obzir, jer ih nije izdao ovrhovoditelj i nemaju svojstvo vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31 OZ-a, jer ne predstavljaju izvod iz poslovnih knjiga ovog razlučnog vjerovnika kao ovrhovoditelja.

Prema odredbi čl. 114. st. 1. OZ-a nakon namirenja tražbina iz čl. 113. tog Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Prema stavku 3. se vjerovnici iz stavka 1. namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. Stavkom 4. tog članka propisano je da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Iz predmetne odredbe proizlazi da se ograničeno namirenje sporednih tražbina (kamata i troškova za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi) odnosi na tražbine koje proizlaze iz ovršne isprave na temelju koje je određena ovrha, kao u konkretnom slučaju, dok je drugi slučaj kod namirenja sporednih tražbina razlučnog vjerovnika za čiju korist je osnovana hipoteka na prodanoj nekretnini.

Odredbom čl. 125. st. 1. OZ-a je propisano da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje, sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta za diobu, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu za diobu.

Imajući u vidu navedene odredbe, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 114. st. 1. i 4. OZ-a trebao uzeti u obzir obračun kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i raspraviti navedenu tražbinu žalitelja na ročištu za diobu. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da obračun kamata mora biti u formi vjerodostojne isprave, jer je u slučaju namirenja ostalih tražbina iz čl. 114. st. 4. OZ-a, odlučno, je li ta tražbina osporena u smislu odredbe čl. 117. OZ-a, s obzirom da se na temelju takve isprave neće određivati ovrha, a ne je li u formi vjerodostojne isprave, pri čemu treba navesti da zakonodavac nije navedenu formu propisao za obračun kamata.

U odnosu na žalbene navode da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 172. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) prema kojoj se prvo namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica, ukazuje se da se navedena odredba ne može primijeniti u konkretnom slučaju s obzirom da je izričitom odredbom čl. 114. st. 4. OZ-a propisano da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. To znači da se ne namiruju prvo troškovi, zatim zatezne kamate i napokon glavnica, već da se i troškovi i kamate i glavnica namiruju po istom redoslijedu.

Slijedom navedenog, u odnosu na točku I. e) izreke i točku III. izreke rješenja od 17. kolovoza 2020., unatoč činjenici da je prvostupanjski sud propustio uzeti u obzir dostavljene obračune kamate žalitelja, treba ukazati da žalitelju svakako nije moglo biti dosuđeno više od iznosa koji mu je i dosuđen, odnosno iznos od 14.791,63 kn te da je s obzirom na propisani redoslijed namirenja iz odredbe čl. 114. st. 4. OZ-a i činjenicu da žalitelj ni u podnesku od 22. svibnja 2020. niti na ročištu za diobu nije dao izjavu kojom bi zahtijevao da mu se prvo namiruju kamate pa potom glavnica, pravilna odluka prvostupanjskog suda kojom je namirio žalitelja u tom iznosu za dio glavnice, kao i utvrđenje da je žalitelj ostao nenamiren u dijelu glavnice za iznos od 23.733,74 kn.

Napominje se da suprotno žalbenim navodima, žalitelj nema pravo na naknadu troškova stečajnog postupka, jer sukladno odredbi čl. 20. SZ-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove u stečajnom postupku, ako SZ-om nije drukčije određeno.

Dakle, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda od 17. kolovoza 2020., kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Međutim, u odnosu na rješenje od 16. prosinca 2020. zbog pogrešnog pravnog stava u pogledu obračuna zateznih kamata, činjenično stanje je ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno slijedom čega je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a, navedeno rješenje valjalo ukinuti, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uzeti u obzir dostavljene obračune kamata od strane žalitelja i pravilnom primjenom odredbe čl. 114. st. 4. OZ-a, raspraviti tu tražbinu žalitelja na novom ročištu za diobu, te će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 19. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f7-84df1**

Kontrolni broj: **0b554-8fb51-ff8f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.